

> Retouradres Postbus 18601 2502 EP Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

**Datum**

1 oktober 2025

**Pagina**

1 van 7

**Kenmerk**

2025-0000565235

**Betreft**

Beslissing op bezwaar inzake Woo-verzoek  
dienstverleningsovereenkomst Dialogic en mevrouw Drahmman

Geachte 5.1.2.e

U heeft op 19 juni 2025 een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 22 mei 2025 (kenmerk: 2025-0000343812), aangaande uw Woo-verzoek om openbaarmaking van de opdrachtovereenkomst met Dialogic en mevrouw Drahmman met betrekking tot het onderzoek naar registerfunctionaliteit voor actieve en passieve openbaarmaking. Hierbij beslissen wij op uw bezwaar.

**Voorafgaand contact**

- Op 26 juni 2025 hebben wij de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd en u tevens uitgenodigd voor een fysieke hoorzitting.
- Op 18 september 2025 heeft u uw gronden in bezwaar per e-mail nader geduid met twee bijlagen.
- Op 25 september 2025 heeft een telefonische hoorzitting plaatsgevonden. Het verslag van de hoorzitting treft u aan in de bijlage.
- Diezelfde dag heeft u ons per e-mail een ingebrekestelling gestuurd. U heeft hiervan geen melding gemaakt tijdens de hoorzitting.

U heeft op 7 juli 2025 per e-mail verzocht om toezending van alle op de zaak betrekking hebbende stukken, 'waaronder de beslisnota voor de gemandateerde ambtenaar'. Ik meld u bij dezen dat een dergelijke beslisnota niet bestaat. Wij zien verder geen aanleiding om de stukken die reeds in uw bezit zijn opnieuw aan u toe te sturen.

## Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ontvankelijk.

## Gronden van bezwaar

### *Bankrekeningnummer*

U kunt zich niet vinden in het niet openbaar maken van het rekeningnummer van Dialogic. Het gaat hier om een bankrekeningnummer van een bedrijf en het is volgens u niet plausibel dat de persoonlijke levenssfeer van een medewerker, directeur of klant wordt geschaad als het nummer openbaar wordt gemaakt. Het is volgens u niet aannemelijk dat deze (indirect) te herleiden is tot een natuurlijk persoon. Daarom zou er geen reden zijn voor een beroep op artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo. Het is u niet gebleken dat er vanuit derden bedenkingen zijn geuit. Daarbij stelt u dat de weigering daarom gebrekkig is gemotiveerd. Ook stelt u dat eerder wél bankrekeningnummers van andere organisaties openbaar zijn gemaakt door het ACOI, doet u een beroep op het gelijkheidsbeginsel en gaat u er vanuit dat er geen klachten zijn ontvangen van de universiteiten naar aanleiding van deze eerdere openbaarmaking. Bankrekeningnummers zijn volgens u feiten van bekendheid en daarom kan er geen 'chilling effect' van openbaarmaking uitgaan.

Hoewel u ten aanzien van het lakken van namen aangeeft de code '5.1.5' onbegrijpelijk te vinden, heeft u wel gemeld dat er geen sprake zou zijn van een 'uitzonderlijk geval' als bedoeld in artikel 5.1 lid 5 van de Woo ten aanzien van het bankrekeningnummer. Het is volgens u ook niet plausibel dat het bedrijf onevenredig wordt benadeeld door openbaarmaking van het bankrekeningnummer. Verder zou het voor het publiek relatief gemakkelijk zijn dergelijke bankrekeningnummers te achterhalen. Dat er geen klachten van de universiteiten zouden zijn ten aanzien van de eerdere openbaarmaking ondersteunt in uw ogen het standpunt dat het bankrekeningnummer van Dialogic nu ook zonder onevenredige schade openbaar kan.

### *Naam ondertekenaar*

U kunt zich er niet in vinden dat de naam van de vertegenwoordiger van Dialogic onleesbaar is gemaakt. Bij het lakken van de naam is de volgens u voor u onbegrijpelijke code '5.1.5' vermeld. Tijdens de hoorzitting heeft u gewezen op pagina 24 van de Rijksbrede Woo-instructie, waarin volgens u staat dat bij het beoordelen van namen van mensen die in het bedrijfsleven werkzaam zijn per geval afgewogen moet worden. Er zou in het besluit categoriaal geweigerd zijn. Voor u zou van belang zijn te kunnen controleren of beide contractpartners bevoegd zijn. U wilt kunnen controleren (of het ACOI gecontroleerd heeft) of de medewerker van Dialogic bevoegd was om deze overeenkomst te ondertekenen.

### *Opdrachtovereenkomst*

In uw Woo-verzoek heeft u gevraagd om de openbaarmaking van een opdrachtovereenkomst met mevrouw Drahmann ten behoeve van het onderzoek over actieve openbaarmaking. U meent dat het aannemelijk is dat er ook met mevrouw Drahmann, als co-auteur van het rapport, een opdrachtovereenkomst is gesloten. Het gaat hierbij om het volgende:

- U stelt dat de bij de zoekslag gebruikte zoektermen *opdrachtovereenkomst*, *Dialogic* en *registerfunctionaliteit* ontoereikend zijn geweest. U meent dat ook de zoektermen *Drahmann* en *Universiteit Leiden* als zoektermen gebruikt hadden moeten worden.

- Naar uw mening had het op de weg van het ACOI gelegen om op grond van artikel 4.2 juncto 8.5 van de Woo om aan (de organisatie van) mevrouw Drahmman te vragen een kopie van de overeenkomst op te sturen.

#### *Strijd met artikel 4.5 van de Woo*

Tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven dat het Woo-besluit volgens u in strijd is met artikel 4.5 van de Woo, omdat het verzoek volgens u verkeerd geparafraseerd zou zijn. U zou hebben gevraagd wat het rapport heeft gekost, terwijl in het besluit zou zijn verwezen naar 'de factuur'. U verzoekt ons dit op te nemen in het besluit.

#### *Onzorgvuldigheid door twee e-mailadressen*

U wijst erop dat in de vijfde regel van het Woo-besluit staat dat u uw bezwaarschrift kunt e-mailen naar [contactpersoonwoo@acoi.nl](mailto:contactpersoonwoo@acoi.nl) en in de onderste regel dat u dit kunt sturen naar [info@acoi.nl](mailto:info@acoi.nl). U vindt dit verwarrend en onzorgvuldig.

### **Beoordeling gronden van bezwaar**

#### *Bankrekeningnummer*

In het kader van een integrale heroverweging in bezwaar is een zienswijze gevraagd aan Dialogic m.b.t. zowel het bankrekeningnummer (IBAN) als namen en functies. Dialogic heeft aangegeven bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van de IBAN. Hoewel deze op zichzelf niet geheim is, zou de combinatie van diverse gegevens het kwaadwillenden wel erg eenvoudig maken om van deze informatie misbruik te maken en zich bijvoorbeeld als Dialogic voor te doen. Wij herkennen deze problematiek en hebben daarom besloten om ook in het kader van bezwaar deze informatie te weigeren voor eenieder openbaar te maken op grond van de Woo. In het kader van de openbaarheid geldt overigens dat het BIC (INGBNL2A) wél geopenbaard is. Men dus kan vaststellen dat er betaald wordt aan een rekening bij ING. Wij zien niet hoe de maatschappij verder gebaat is bij openbaarmaking van dit specifieke bankrekeningnummer en aangezien de Woo uitgaat van het algemene belang van openbaarheid (artikel 2.5 van de Woo), zijn uw specifieke belangen en persoonlijke interesses voor deze belangenafweging irrelevant.

Wel is uw bezwaar gegrond ten aanzien van het gebruik van de code '5.1.5', die hier inderdaad staat voor de onevenredige benadeling uit artikel 5.1 lid 5 van de Woo. Wij zijn het met u eens dat er geen sprake is van een uitzonderlijk geval en deze uitzonderingsgrond dus niet van toepassing kan zijn. Desondanks leidt dit niet tot openbaarmaking, omdat voornoemde belang valt onder de uitzonderingsgrond van artikel 5.1 lid 2 onder h van de Woo, te weten 'de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage'. Het gaat dus niet om de bescherming van de persoonlijke levenssfeer waar u tegen ageerde in de gronden van bezwaar, maar meer specifiek om het voorkomen van sabotage ten aanzien van het bedrijf Dialogic.

U meent verder dat er sprake zou zijn met een gelijk geval als de universiteiten waarbij eerder wel bankrekeningnummers openbaar zijn gemaakt door het ACOI. Wij bestrijden dit. Bij deze universiteiten worden één of meerdere bankrekeningnummers gecommuniceerd op bijvoorbeeld de eigen website. Deze zijn daarmee reeds openbaar c.q. publiek bekend te achten informatie. Bij het bedrijf Dialogic is dit niet het geval. Het bankrekeningnummer wordt niet gecommuniceerd op de eigen website en staat ook niet vermeld in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel. Alleen al om die reden is er geen sprake van gelijke gevallen en moet de informatie



op zijn merites worden beoordeeld. Dit leidt ertoe dat de informatie in het ene geval wel openbaar wordt/blijft en in het andere niet. In dit geval is er ook geen sprake van een 'feit van bekendheid' zoals u stelt en is uw opmerking met betrekking tot een 'chilling effect' niet ter zake doende.

#### *Namen ondertekenaars*

Het ACOI heeft geconstateerd dat de gelakte naam en functie betrekking heeft op een bestuurder van het bedrijf. Om die reden is in het kader van een integrale heroverweging in bezwaar hierover een zienswijze gevraagd aan Dialogic. Dit heeft ertoe geleid dat de betreffende naam en functie alsnog openbaar wordt gemaakt. Wij constateren daarbij dat er was gelakt op de verkeerde Woo-uitzonderingsgrond, nu dit oorspronkelijk artikel 5.1 lid 2 onder e had moeten zijn, nl. 'de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer'. Hierop vindt als zodanig geen correctie plaats nu deze informatie alsnog openbaar wordt gemaakt. Uw bezwaar is voor dit onderdeel gegrond.

Verder bestrijden wij dat er sprake zou zijn geweest van een categorale weigering en dat er geen afzonderlijke afweging zou zijn gemaakt ten aanzien van personen uit het bedrijfsleven. Hier is wel degelijk sprake van geweest, ook al leidt de heroverweging in bezwaar bij nader inzien tot een andere uitkomst. Verder is het ACOI op geen enkele wijze gehouden te handelen conform de Rijksbrede Woo-instructie, nu dit een stuk van de ministeries betreft en het ACOI een wettelijk onafhankelijk adviesorgaan is.

#### *Correctie: overige persoonsgegevens*

Wij hebben geconstateerd dat u geen gronden heeft ingediend tegen het onleesbaar maken van de andere geweigerde persoonsgegevens, te weten de naam van de medewerker van het ACOI, de e-mailadressen, telefoonnummers en natte handtekeningen. Deze blijven ook in deze beslissing op bezwaar nog steeds geweigerd, zij het op een andere grond, namelijk die van artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo. De openbaarmaking van deze persoonsgegevens zou de persoonlijke levenssfeer schaden, ook in het geval van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaar treden, en wij wegen het belang van de openbaarheid in dit geval niet zwaarder dan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Deze wijziging wordt gecorrigeerd in de gelakte delen van het document bij de verstrekking en openbaarmaking.

#### *Opdrachtovereenkomst*

Ten aanzien van uw punt over de door ons verrichte zoekslag: er is naar aanleiding van uw bezwaar alsnog gezocht in ons digitale archiefsysteem (Digidoc) met de door u genoemde zoektermen. Dit heeft geen nieuwe documenten opgeleverd die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen, dus ook niet de door u gevraagde opdrachtovereenkomst met mevrouw Drahmann. Navraag binnen het ACOI heeft bevestigd dat dit document nooit bij ons aanwezig is geweest en dus ook niet ten tijde van uw verzoek bij ons berustte. Uw bezwaar is in zoverre ongegrond.

Ten aanzien van uw punt over het opvragen c.q. vorderen van informatie bij derden: het ACOI ziet in wat u schrijft geen aanleiding om over te gaan tot een vordering van documenten in de zin van artikel 4.2 van de Woo (met een last onder dwangsom op grond van artikel 8.5 van de Woo). Het door u gevraagde document berust niet bij ons en behoort ook niet bij ons te berusten in de zin van de Woo dan wel de Archiefwet 1995. We zien daarom in dit geval geen aanleiding om hiernaar navraag te doen bij Dialogic, de Universiteit Leiden of mevrouw Drahmann, laat staan de



eventuele documenten (waarvan het precieze bestaan ons niet zeker is) formeel te vorderen met een bestuursrechtelijke herstelsanctie. Uw bezwaar is in zoverre ongegrond.

De zoekslag ten behoeve van het primaire besluit had destijds overigens nog één ander document opgeleverd, maar deze was bij het Woo-besluit niet verstrekt omdat deze niet precies aansloot bij wat u ons had gevraagd. Het betreft hier de 'Verklaring van onderaanneming'. Wij zien in uw bezwaargronden aanleiding om dit document in het kader van bezwaar nu alsnog te verstrekken en openbaar te maken, onder weglakking van de natte handtekening op grond van artikel 5.2 lid 2 onder e van de Woo. Hieruit blijkt dat het ACOI op de hoogte was van de onderaanneming door mevrouw Drahmman. Indien u meent dat dit document inderdaad niet valt binnen de reikwijdte van uw Woo-verzoek, dan mag u deze openbaarmaking en verstrekking beschouwen als actieve openbaarmaking in de zin van artikel 3.1 van de Woo.

#### *Onzorgvuldigheid door twee e-mailadressen*

U stelt dat het vermelden van twee verschillende e-mailadressen in het besluit verwarrend en onzorgvuldig is. Hoewel het vermelden van twee verschillende e-mailadressen in één stuk potentieel tot enige onduidelijkheid zou kunnen leiden, is ons vanuit de werkpraktijk gebleken dat een en ander niet heeft geleid tot benadeling van u in enigerlei vorm. U bent goed in staat gebleken tijdig bezwaar te maken tegen het besluit en weet ons ook anderszins goed te vinden in het kader van de Woo, bezwaar, klachten, etc. Uw bezwaar slaagt in zoverre dus niet.

#### *Strijd met artikel 4.5 van de Woo*

In uw initiële Woo-verzoek heeft u inderdaad aangegeven dat u graag wil weten wat het onderzoek heeft gekost. U heeft daarbij specifiek verzocht om deze informatie in het Woo-besluit te vermelden. U heeft daarbij aangegeven dat het ACOI nu geen bewijzen van betaling of facturen openbaar hoeft te maken. In het Woo-besluit is vervolgens opgenomen dat de kosten van het onderzoek in de dienstverleningsovereenkomst opgenomen zijn in artikel 3.

Wij zien niet hoe deze wijze van vermelden op zichzelf leidt tot een zodanige afwijking dat sprake is van strijdigheid met artikel 4.5 van de Woo. In de regel ervoor vroeg u namelijk expliciet om openbaarmaking van de opdrachtovereenkomst; pas in de regel erna volgde uw verzoek het bedrag in de beschikking op te nemen zonder (ook nog) andere documenten openbaar te maken. Met de openbaarmaking van het document werd deze informatie echter al direct openbaar gemaakt en aan u verstrekt, dus zonder betaalbewijzen of facturen te beoordelen. Om deze reden werd het niet noodzakelijk geacht het bedrag ook nog eens in de beschikking te vermelden: het enige wat u nog behoefde te doen was het document raadplegen om deze specifieke informatie te bezien. Daartoe bent u verwezen naar het juiste artikel van de betreffende overeenkomst (artikel 3), niet naar een factuur zoals u zelf schrijft. Met deze handelwijze is niet afgeweken van de in uw eigen verzoek gevraagde vorm, namelijk door openbaarmaking van de overeenkomst.

Het los vermelden van het bedrag terwijl dit ook al met het document zelf openbaar wordt gemaakt, zou dubbelop zijn geweest. Wij zien niet welk redelijk doel daarmee in dit geval gediend zou zijn geweest en ook niet hoe u door deze wijze van verstrekken van de informatie op enigerlei wijze bent benadeeld. Voorts willen wij u erop wijzen dat het vragen naar een bedrag zonder openbaarmaking van documenten op zichzelf 'slechts' een informatievraag betreft en niet leidt tot een Woo-besluit. Uw bezwaar is voor dit onderdeel ongegrond.

*Omgang met derde-belanghebbenden*

In aanvulling op het bovenstaande willen wij u erop attenderen dat u zelf in uw initiële Woo-verzoek aan ons heeft medegedeeld dat wij in dit geval volgens u helemaal geen zienswijze zouden moeten vragen, wij niet over zouden moeten gaan tot uitgestelde verstrekking en eveneens geen mededeling van het besluit zouden moeten doen aan betrokken derden.

In de e-mail van 1 mei 2025 corrigeert u vervolgens uw eigen visie op hoe wij volgens u ten aanzien van voornoemde onderwerpen dienen te handelen.

Wij willen u erop wijzen dat het geheel aan het bestuursorgaan is om binnen het kader van de wet en de jurisprudentie zorgvuldig te handelen en de handelingen die u hekelt in dat kader soms noodzakelijk zijn. Het is daarom in die zin niet relevant te achten toe hoe u daar persoonlijk over denkt, omdat het bestuursorgaan zijn verantwoordelijkheid hierin zelf te nemen heeft.

Dat er eerder in de primaire fase geen zienswijzen waren gevraagd, volgt dan ook niet uit de formulering van uw Woo-verzoek, maar uit de afweging die het ACOI ten tijde van het primaire besluit zelf heeft gemaakt. Wel bevreemdt het ons dat u ons in bezwaar nu het verwijt maakt dat wij voor het primaire besluit geen zienswijzen hebben gevraagd, terwijl u juist zelf in uw Woo-verzoek heeft gepoogd ons een dergelijke handelswijze voor te schrijven en er tegelijkertijd ook vanuit leek te gaan dat wij maar alles voor eenieder openbaar zouden maken zonder de derde-belanghebbenden hierin op enigerlei wijze te kennen. Wat u hierover schrijft en stelt in het kader van de primaire fase en bezwaar valt in die zin maar moeilijk met elkaar te rijmen.

Verder heeft u tijdens de hoorzitting gewezen op een advies, waarin wordt aangegeven dat de overheid bij dit soort documenten aan de voorkant met een bedrijf moet afstemmen wat openbaar gemaakt kan worden. Een zienswijze is dan volgens u niet meer nodig. Wij hebben uw visie ten aanzien hiervan voor kennisgeving aangenomen.

*Geen vergoeding van kosten in bezwaar*

Volledigheidshalve willen wij u melden dat aan u in deze zaak geen vergoeding van eventuele kosten in bezwaar wordt toegekend. In een e-mail van 20 juli 2025 van u staat: 'Ook verzoek ik u om mij een bezwaarkostenvergoeding toe te kennen.'. Hoewel de correspondentie die daarop volgt over twee Woo-bezwaarzaken van u gaat, waaronder de onderhavige, heeft de rest van deze specifieke e-mail inhoudelijk louter betrekking op de andere bezwaarzaak. Om deze reden constateren wij dat u in deze zaak niet om een kostenvergoeding heeft verzocht en is dit dus in het geheel niet aan de orde.

Met vriendelijke groet,

Namens het Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding,

5.1.2 e

Lydia Bremmer  
Secretaris Directeur

***Beroepsclausule***

Indien u het niet eens bent met deze beslissing op bezwaar kunt u binnen zes weken na de datum van verzending van het besluit op grond van de Algemene wet bestuursrecht een beroepschrift (digitaal) indienen bij de rechtbank (sector bestuursrecht) in het arrondissement, waarbinnen uw woonplaats valt. U dient een afschrift van dit besluit mee te zenden. Het indienen van een beroepschrift schort de werking van dit besluit niet op. Voor het indienen van beroep bij de rechtbank zijn kosten verschuldigd aan de rechtbank (griffierecht). Voor de hoogte van het bedrag van deze kosten kan worden gekeken op de internetpagina van de rechtspraak.